



Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Gdańsku

al. Zwycięstwa 16/17, 80-219 Gdańsk

tel. 58 52-44-360; fax 58 52-44-371, e-mail: wsa@wsa.gdansk.pl

Gdańsk, dnia 4 września 2014 r.

AG-230/04/14

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

Odpowiedzi na pytania do treści SIWZ.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pocztowych na rzecz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku przy al. Zwycięstwa 16/17 w Gdańsku.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 Prawo zamówień publicznych (tj. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że wpłynęły pytania dotyczące postępowania, na które Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

PYTANIE NR 1:

Czy Zamawiający chce aby potwierdzenie odbioru przesyłki rejestrowanej miało moc dokumentu urzędowego – orzecznictwo Sądu Najwyższego potwierdzające moc urzędową potwierdzenia odbioru (zgodnie z opinią Linklaters: postanowienie SN z dnia 23 marca 2011, V CZ 123/10 (LEX nr 785895); postanowienie SN z dnia 15 listopada 2002, V CZ 140/02 (LEX nr 572390; postanowienie SN z dnia 2 lutego 2001, IV CZ 104/00 (LEX nr 548823); postanowienie SN z dnia 28 kwietnia 2004, V CZ 33/04 (LEX nr 585912); postanowienie SN z dnia 17 grudnia 1999 r., II CZ 147/99)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie stawia takiego wymogu

PYTANIE NR 2:

Czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisu art. 57 w § 5 pkt 2 KPA, art. 12 w § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu Cywilnego oraz art. 198 b 2 Prawa zamówień publicznych ?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania wskazanych w pytaniu przepisów.

PYTANIE NR 3:

Czy Zamawiający dopuszcza przypadki, aby na dowodzie nadania przesyłki rejestrowanej oraz na przesyłkach były dane Nadawcy inne niż Zamawiającego lub dane innego Nadawcy łącznie z danymi Zamawiającego (dopuszczenie wielokrotności nadań) ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwości by na przesyłkach były dane Nadawcy inne niż Zamawiającego lub dane innego Nadawcy łącznie z danymi Zamawiającego przy zachowaniu wymogu pkt 1.11 SIWZ.

PYTANIE NR 4:

Czy w przypadku przesyłek z tabel nr od I.1 do O.6 oraz III.1, III.3, III.6 Zamawiający dopuszcza możliwości:

- a) Posortowania przesyłek na miejscowe (kody 80-,81-,82-,83-,84-, oraz 14-4 i 14-5) i zamiejscowe,*
- b) Odpowiednie oznaczenie przesyłek miejscowych i zamiejscowych zgodnie z wymogami Wykonawcy,*
- c) Wpisanie przesyłek do odrębnych ksiąg nadawczych zgodnie z wymogami Wykonawcy,*
- d) Podania procentowego udziału przesyłek miejscowych (kody 80-,81-,82-,83-,84-, oraz 14-4 i 14-5) w ogólnym wolumenie przesyłek?*

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje sortowania przesyłek na miejscowe i zamiejscowe, co oznacza również negatywną odpowiedź na podpunkty b, c .

Zamawiający nie potrafi określić procentowego udziału przesyłek miejscowych w ogólnym wolumenie przesyłek.

PYTANIE NR 5:

Wykonawca prosi o zmianę pkt 2 b) istotnych postanowień umowy – podany akt prawny jest nieaktualny; powinno być wskazane rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia pkt 2 b istotnych dla stron postanowień, które wprowadzone zostaną do treści umowy (zał nr 7 do SIWZ) i nadaje mu brzmienie: rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz.U.z 2013 r., poz. 1468).

PYTANIE NR 6:

Wykonawca prosi o zmianę pkt 4 istotnych postanowień umowy – ponieważ nie ma ustawowej definicji „dnia roboczego” proponujemy na potrzeby tej umowy to określić (np. dniami roboczymi są dni od poniedziałku do piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy).

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany pkt 4 istotnych postanowień umowy. Zapis należy rozumieć w ten sposób, że dniami roboczymi są dni od poniedziałku do piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.

PYTANIE NR 7:

Wykonawca prosi o zmianę pkt 12 istotnych postanowień umowy w zakresie sposobu naliczenia kary umownej. Wykonawca proponuje, aby kara umowna stanowiła procent od kwoty niewykorzystanej z umowy, a nie od kwoty całej umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zakłada zmiany zapisu pkt 12 istotnych postanowień umowy w zakresie naliczania kary umownej.

PYTANIE NR 8:

Wykonawca prosi o doprecyzowanie pkt 7 tiret pierwszy i pkt 14 a) istotnych postanowień umowy dot. wyrażenia „stałość cen”. Skoro Zamawiający przewiduje zapis zmianę umowy w przypadku np. zmiany stawki VAT Wykonawca proponuje zapis „stałość ceny netto”.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapis pkt 7 istotnych postanowień umowy dot. wyrażenia

„stałość cen”, i zastępuje je zwrotem „stałość cen netto”.

PYTANIE NR 9:

Wykonawca zwraca uwagę na niejednolite zapisy dotyczące okresu obowiązywania umowy. W SIWZ pkt 5 termin realizacji zamówienia 1.01.2015 r. – 31.12.2015 r., natomiast w zał. nr 1 i nr 7 do SIWZ okres obowiązywania umowy jest od 1.01.2015 r. do dnia 31.12.2016 r.

Odpowiedź:

Zamawiający prostuje omyłkowe zapisy w zał. nr 1 pkt. II i nr 7 pkt. 6 do SIWZ dotyczące okresu obowiązywania umowy 1.01.2015 r. do 31.12.2016 r. i zastępuje je zapisem „1.01.2015 r. do 31.12.2015 r.”

DYREKTOR SĄDU
Andrzej Kozbał Pawłowski

